

Zapytanie ofertowe

Dotyczy: Opracowanie dzieła w postaci recenzji pilotażowo wypracowanych cyfrowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w gminach pilotażowych w ramach projektu pt. „Nowy model regionalnego i miejscowego planowania przestrzennego dla zapewnienia odporności i bezpieczeństwa struktury przestrzennej Polski w kontekście współczesnych wyzwań rozwojowych (ReActPlan)”, pod kątem przyjętego modelu cyfrowego MPZP, w tym przygotowania propozycji zmian, wniosków i rekomendacji do udoskonalenia modelu cyfrowego MPZP.

W związku z planowanym udzieleniem zamówienia na opracowanie recenzji pilotażowo wypracowanych cyfrowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w gminach pilotażowych projektu ReActPlan, w tym przygotowaniu propozycji zmian, wniosków i rekomendacji do modelu cyfrowego MPZP, zapraszamy do przesłania oferty cenowej wykonania w/w dzieła.

I. Tryb udzielenia zamówienia

1. Postępowanie jest wyłączone z zakresu stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy (zamówienie o wartości niższej niż 170 000 złotych netto).
2. Zamówienie stanowi część projektu pt. “Nowy model regionalnego i miejscowego planowania przestrzennego dla zapewnienia odporności i bezpieczeństwa struktury przestrzennej Polski w kontekście współczesnych wyzwań rozwojowych” współfinansowanego ze środków Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w ramach Strategicznego Programu Badań Naukowych i Prac Rozwojowych “Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” - GOSPOSTRATEG IX, realizowanego przez Konsorcjum w składzie: Instytut Rozwoju Miast i Regionów (Lider Konsorcjum), Ministerstwo Rozwoju i Technologii oraz Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie (Umowa nr GOSPOSTRATEG9/0015/2022).
3. Zamawiający **dopuszcza** składanie ofert częściowych, obejmujących analizę wybranych pakietów (pkt. 1-4 poniżej) opracowanych w ramach pilotażu planów:
 - 1) Część 1 - Krosno i Jarocin;
 - 2) Część 2 - Gliwice i Łęczna;
 - 3) Część 3 - Poronin i Police;
 - 4) Część 4 - Łeba i Legionowo.

Charakterystyka poszczególnych obszarów pilotażowych została przedstawiona w załączniku nr 6.



4. Zamawiający dopuszcza złożenie oferty przez:
 1. jednego Wykonawcę albo
 2. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum/porozumienie), przy czym wymagane jest ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania Wykonawców w postępowaniu oraz do zawarcia umowy.
5. W przypadku złożenia oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy wskazali podział ról i odpowiedzialności w realizacji zamówienia. W przypadku złożenia oferty przez Wykonawcę zamierzającego powierzyć realizację fragmentów zamówienia podwykonawcom, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wskazał fragment zamówienia, który zamierza powierzyć im do realizacji oraz nawy podwykonawców.
6. Zamawiający zastrzega, że realizacja zamówienia będzie prowadzona z uwzględnieniem ograniczeń w udostępnianiu materiałów eksperckich, określonych w dalszej części zapytania ofertowego, co Wykonawca przyjmuje do wiadomości, składając ofertę.
7. Materiały udostępniane ekspertom Wykonawcy:
 1. Zamawiający wskazuje, że eksperci delegowani przez Wykonawcę otrzymają materiały w zakresie umożliwiającym rozmowę o efektach i logice rozwiązań.
 2. W szczególności, do rozmów i raportu mogą zostać wykorzystane: (1) schemat cyfrowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego UML – widok ogólny, (2) schemat cyfrowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego UML – widok szczegółowy, (3) schemat cyfrowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego UML – Regulacja Dodatkowa, (4) klasy przeznaczeń terenów – symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego, (5) katalog obiektów planowania przestrzennego mających zastosowanie dla cyfrowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, (6) prezentacja cyfrowego miejscowego planu dla obszaru pilotażowego (materiał komunikacyjny/roboczy do rozmów z gminami), (7) wizualizacja cyfrowego miejscowego planu dla obszaru pilotażowego, (8) cyfrowy plan miejscowy dla obszaru pilotażowego (projekt QGIS).
 3. To ograniczenie nie jest wadą postępowania, lecz jego założeniem: Zamawiający oczekuje od Wykonawcy umiejętności budowania wniosków na podstawie: rezultatów pilotażu, analizy spójności pojęć i obiektów przestrzennych, analizy ryzyk interpretacyjnych oraz analizy porównawczej między gminami.

4. Zamawiający zastrzega, że wszelkie materiały przekazane Wykonawcy zostaną udostępnione w formie edytowalnej/nieedytowalnej, oznakowanej (np. znak wodny, numer wersji), a część informacji może być przedstawiana jedynie w trybie wglądu podczas spotkań roboczych (bez przekazywania plików). Wykonawca organizuje pracę swojego zespołu w taki sposób, aby zachować poufność, kontrolę dostępu i rozliczalność obiegu informacji; w szczególności, Wykonawca zapewnia, że osoby nieuczestniczące w realizacji zamówienia nie uzyskają dostępu do materiałów, a wytwarzane produkty nie będą zawierały treści umożliwiających rekonstrukcję wyłączonych elementów modelu.

II. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie przez Wykonawcę dzieła w postaci recenzji pilotażowo wypracowanych cyfrowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wykonanych wspólnie z gminami w ramach projektu pt. „Nowy model regionalnego i miejscowego planowania przestrzennego dla zapewnienia odporności i bezpieczeństwa struktury przestrzennej Polski w kontekście współczesnych wyzwań rozwojowych (ReActPlan)”, pod kątem przyjętego modelu cyfrowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz przeniesienie na Zamawiającego całość autorskich praw majątkowych do utworów wytworzonych w trakcie realizacji zamówienia (analiz, raportów itp.).

Kompletny zestaw recenzji wszystkich pilotażowo wypracowanych cyfrowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ma doprowadzić do opracowania spójnego zestawu propozycji zmian, wniosków i rekomendacji do modelu cyfrowego MPZP wraz z ewentualnymi wytycznymi w zakresie korekt, doprecyzowań, ujednoczenia terminologii, usunięcia niespójności lub ograniczenia ryzyk interpretacyjnych, których celem będzie udoskonalenie modelu, tak aby był bardziej jednoznaczny, lepiej komunikowalny i łatwiejszy do stosowania w różnych typach gmin.

Każda z recenzji pary pilotażowo wypracowanych cyfrowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wskazanych w punkcie 1.3 niniejszego zapytania ofertowego ma charakter wielowymiarowy, ale podporządkowany intencji Zamawiającego, tj. ocenie cyfrowego modelu MPZP przyjętego w pilotażu.

Rekomendacje muszą mieć formę możliwą do wdrożenia, wskazywać, które elementy modelu mogą wymagać zmian i dlaczego, jaki może być skutek pozostawienia stanu obecnego oraz jaką zmianę należy rozważyć, przy czym sformułowania muszą być odporne na nadinterpretację i powinny wspierać jednolite rozumienie rozwiązań w 8 gminach.

Istotą zamówienia jest również pozyskanie wniosków do udoskonalenia modelu, ale w rozumieniu „modelu do stosowania i komunikowania”, a nie „modelu w postaci schematu wdrożeniowego”. Wykonawca ma zatem sformułować rekomendacje dotyczące: uściślenia

definicji i granic pojęć, doprecyzowania katalogów przyjmując, że katalogi atrybutów stanowią listy zamknięte, które zostaną uściśnione i uzupełnione, zaproponowania minimalnych reguł standaryzujących porównywalność, a także wskazania, które elementy powinny zostać dookreślone w materiałach komunikacyjnych, aby pilotaż nie opierał się na wiedzy ukrytej w zespole projektowym, lecz był przenaszalny metodycznie.

III. Wymagania dotyczące zespołu

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca lub osoba wskazana przez niego do realizacji zamówienia spełniała następujące wymagania: **ekspert planowania miejscowego (praktyk MPZP / urbanista)** – osoba odpowiedzialna za ocenę merytoryczną modelu cyfrowego MPZP i ustaleń planu, logiki struktury przestrzennej, przeznaczeń i parametrów, w tym poprawności i wykonalności wskaźników oraz ich zgodności z praktyką planistyczną.

1. IV. Zakres zadań Wykonawcy

IV.1. Przeprowadzenie recenzji 8 projektów pilotażowych cyfrowych MPZP w paczkach po 2 projekty planów pilotażowych

Wykonawca przeprowadzi ewaluację każdego z planów w sposób pozwalający na porównanie międzygminne, a następnie sporządzi raport z całości (lub w przypadku oferty częściowej – dla wybranych planów), w którym kluczowe jest wykrycie niespójności lub braków w przyjętym w pilotażu modelu cyfrowego MPZP. Dla każdego planu Wykonawca opíše, w jakim stopniu zastosowane klasy przeznaczeń są konsekwentne i zrozumiałe, czy rozróżniają sytuacje istotne planistycznie, czy nie prowadzą do nakładania się przeciwstawnych funkcji, czy są spójne z katalogiem stref planistycznych stosowanych w planach ogólnych. Wykonawca oceni także, czy ewentualne uzupełnienia względem rozporządzenia są użyte w sposób przejrzysty i nie sprawiają wrażenia „dodatkowego systemu”, który bez tłumaczenia nie jest przenaszalny. Ponadto Wykonawca oceni także pozostałe atrybuty przypisane do terenu planistycznego pod kątem ich celowości, spójności i kompletności. Tożsamej analizy wymaga również obszar zabudowy wraz z atrybutami. Szczególnej uwagi wymaga ocena wzajemnej komplementarności terenów planistycznych i obszarów zabudowy oraz ich współistnienia w kontekście ustalania zasad zagospodarowania terenów i kształtowania zabudowy.

W odniesieniu do obszarów specjalnych, gdzie zamknięty katalog atrybutów stanowi listę przykładową, Wykonawca oceni, czy w pilotażu utrzymano jasny sens tego instrumentu, czy obszary specjalne są używane w logiczny i komunikowalny sposób oraz czy ich atrybuty nie powodują ryzyka, że „wszystko jest obszarem specjalnym”, a przez to instrument traci znaczenie. Wykonawca zidentyfikuje typowe problemy: np. mieszanie intencji (ochrona vs dopuszczenie vs ograniczenie), brak jednoznacznego uzasadnienia granic, brak spójności w tym, czy obszary specjalne wynikają z przesłanek ryzyk/ograniczeń, czy z intencji urbanistycznej, a także rozbieżności w sposobie przypisywania nakazów/zakazów/dopuszczeń.

Następnie Wykonawca sformułuje rekomendacje doprecyzowań lub uzupełnień, które pozwolą utrzymać jednolity standard rozumienia, porównywalności i stosowalności.

W następnej kolejności Wykonawca skupi się na regulacjach dodatkowych jako docelowo katalogu zamkniętym, oceni jego spójność, kompletność oraz zidentyfikuje wpływ wynikający z występowania poszczególnych regulacji dodatkowych na pozostałe elementy modelu. Wykonawca sformułuje tu rekomendacje minimalnych zasad: jak opisywać konsekwencje występowania regulacji dodatkowych i jak unikać dublowania instrumentów (np. regulacja dodatkowa vs obszar specjalny) w sposób powodujący nieczytelność.

Wykonawca oceni założenia modelu, czy spełnia on funkcję porządkującą i, czy z perspektywy odbiorcy samorządowego istota, zasady stosowania oraz współistnienie poszczególnych elementów modelu są zrozumiałe.

IV.2. Uzgodnienie korekt i doprowadzenie do finalnych rozstrzygnięć

Wykonawca nie ograniczy się do finalnej pisemnej recenzji, ale także będzie uczestnikiem spotkań (w formie ustalonej z Zamawiającym). Wykonawca przygotuje listę tematów wymagających doprecyzowania, przedstawi ryzyka i warianty rozwiązań oraz będzie moderował rozmowę tak, aby kończyła się decyzją: przyjęcie wniosku lub rekomendacji, odrzucenie z uzasadnieniem albo odłożenie do doprecyzowania z określeniem, kto i do kiedy dostarczy brakujące wyjaśnienie. Wykonawca dołączy do recenzji rejestr rozstrzygnięć w formie tabeli (przynajmniej: temat/element, opis problemu, skutek, rekomendacja, decyzja, uzasadnienie, status), zapewniając, że decyzje są porównywalne między gminami.

W finalnej wersji recenzji Wykonawca opracuje wnioski i propozycje zmian do modelu cyfrowego planu miejscowego jako rekomendacje dotyczące doprecyzowania zasad, definicji, relacji pojęciowych i minimalnych standardów stosowania instrumentów, a nie jako zmiany schematu ogólnego. Wykonawca wskaże, które elementy obecnego podejścia generują najczęściej niejednoznaczności, oraz zaproponuje, jakie zmiany lub uzupełnienia powinny być wprowadzone oraz jakie reguły powinny zostać dodane, aby model był przenaszalny i mniej zależny od kontekstu danego pilotażu.

Wnioski do modelu powinny mieć postać uporządkowaną: Wykonawca rozdzieli rekomendacje na te, które dotyczą (a) pojęć i definicji, (b) reguł stosowania instrumentów (przeznaczenia, regulacje dodatkowe, obszary specjalne), (c) zasad porównywalności między gminami (minimalny wspólny standard), oraz (d) materiałów komunikacyjnych dla samorządów (co w prezentacji i narracji należy doprecyzować, aby ograniczyć rozbieżności interpretacyjne).

IV.3. Zasady sporządzania recenzji (procedura, standard, tryb uzgadniania)

1. **Charakter recenzji i poziom szczegółowości.** Opracowanie ma charakter ewaluacji ex post rezultatów pilotażu i jest prowadzone jako materiał wspomagający przygotowanie wniosków i rekomendacji do udoskonalenia modelu. Recenzja nie polega na tworzeniu

nowych koncepcji planistycznych, lecz na ocenie jakości, spójności, jednoznaczności i porównywalności rozwiązań już wypracowanych wspólnie z gminami, ze wskazaniem konkretnych obszarów wymagających doprecyzowania, korekty, uzupełnienia lub ujednolicenia. Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której zakwestionowana zostanie potrzeba utworzenia MPZP w formie bazodanowej lub przedstawiona propozycja modelu innego niż określona w schemacie ogólnym. Recenzja musi być sporządzona w sposób umożliwiający wykorzystanie zawartych w nim treści w procesie finalizacji dokumentów, tj. powinien zawierać jednoznaczne wskazanie: czego dotyczy uwaga, jaki jest skutek pozostawienia stanu obecnego, jaka jest rekomendacja (warianty dopuszczalne) oraz jaki jest priorytet.

2. **Oparcie recenzji o dopuszczony zakres materiałów.** Wykonawca sporządza opracowanie wyłącznie w oparciu o materiały udostępniane zgodnie z zapytaniem ofertowym oraz o informacje i wyjaśnienia uzyskane w toku spotkań. Wszelkie rekomendacje muszą być sformułowane na poziomie zasad, definicji, reguł stosowania instrumentów i skutków regulacyjnych, bez ujawniania rozwiązań technicznych.
3. **Porównywalność międzygminna.** Wykonawca sporządza raport w jednolitym standardzie dla gmin będących przedmiotem recenzji, stosując wspólne kategorie uwag i jednolite zasady priorytetyzacji. Każda uwaga w raporcie musi być przypisana do co najmniej jednego z następujących obszarów: (a) klasy przeznaczeń i konsekwencje ich użycia, (b) teren planistyczny (lista przykładowa atrybutów w formie katalogu zamkniętego), (c) obszar zabudowy (lista przykładowa atrybutów w formie katalogu zamkniętego), (d) obszary specjalne (lista przykładowa atrybutów w formie katalogu zamkniętego), (e) regulacje dodatkowe jako katalog otwarty (docelowo katalog zamknięty), (f) widok szczegółowy modelu jako narzędzie porządkujące. Dla zachowania porównywalności Wykonawca stosuje identyczny format opisu uwag we wszystkich gminach oraz prowadzi zbiorczą warstwę syntetyczną (wspólne wzorce problemów i rozwiązań).
4. **Struktura uwagi (minimalny standard opisu).** Każda uwaga/rekomendacja w raporcie musi zawierać co najmniej:
 - identyfikator uwagi (ID) oraz obszar tematyczny (a–df),
 - opis stanu obecnego (na poziomie dopuszczonych materiałów),
 - opis ryzyka lub skutku (interpretacyjnego, wdrożeniowego, porównywalnościowego),
 - rekomendację (jaki element modelu należy doprecyzować/zmienić/ujednolicić) oraz, jeśli to zasadne, dopuszczalne warianty rozwiązania,
 - priorytet (krytyczny / istotny / usprawniający),

- o status uzgodnienia (do omówienia / uzgodnione / do uzupełnienia / odrzucone) wraz z uzasadnieniem statusu,
 - o informację, czy uwaga ma charakter: „lokalny” (specyfika gminy) czy „systemowy” (wniosek do modelu/standardu).
5. **Tryb spotkań uzgodnieniowych** – przewiduje się zorganizowanie **uzgodnieniowych spotkań roboczych** w terminach uzgodnionych z Zamawiającym, których celem będzie domknięcie rozbieżności, rozstrzygnięcie kwestii spornych, doprecyzowanie ustaleń lub uzupełnienie brakujących wyjaśnień. Spotkania uzgodnieniowe mają charakter decyzytowski: każde spotkanie kończy się listą rozstrzygnięć z przypisaniem odpowiedzialności (kto i do kiedy dostarcza brakujące informacje lub propozycję doprecyzowania) oraz aktualizacją statusów w rejestrze rozstrzygnięć.
6. **Zasady redakcji finalnej recenzji.** Finalna recenzja zostanie opracowana na podstawie: (a) wstępnej recenzji, (b) rejestru rozstrzygnięć w wersji finalnej, (c) notatek ze spotkań, (d) uzgodnionych rozstrzygnięć i ich uzasadnień. Końcowa recenzja w odniesieniu do każdej z par planów pilotażowych musi liczyć **co najmniej 20 stron** (bez aneksów) i zawierać co najmniej: opis metodyki i ograniczeń materiałowych, syntetyczne podsumowanie stanu domknięcia pilotażu, zestaw wniosków porównawczych dla 2 gmin, katalog rekomendacji wdrożeniowych oraz wyodrębnione wnioski do udoskonalenia modelu i materiałów komunikacyjnych. Recenzja musi rozdzielać rekomendacje na: (a) pojęcia i definicje, (b) reguły stosowania elementów modelu (przeznaczenia, teren planistyczny, obszar zabudowy, obszary specjalne, regulacje dodatkowe,), (c) zasady porównywalności między gminami (minimalny standard), (d) materiały komunikacyjne dla samorządów.
7. **Kontrola jakości recenzji.** Wykonawca zapewnia wewnętrzną kontrolę jakości raportu poprzez weryfikację spójności języka raportu, porównywalności ocen międzygminnych i kompletności rejestru rozstrzygnięć, Wykonawca zapewnia również, że rekomendacje w raporcie są wewnętrznym niesprzecznym, jednoznacznym oraz możliwym do wdrożenia w trybie finalizacji modelu.

V. Termin realizacji

Realizacja zamówienia nastąpi w okresie od dnia podpisania umowy do 15 lipca 2026 r., przy czym szczegółowy harmonogram spotkań i przeglądów zostanie uzgodniony w terminie 5 dni roboczych od podpisania umowy.

VI. Warunki uczestnictwa

A. Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli

Wykonawca wykaże, iż dysponuje lub będzie dysponował osobą spełniającą następujące wymagania:

Ekspert planowania miejscowego (praktyk MPZP / urbanista)

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że osoba spełnia łącznie wszystkie poniższe warunki:

1. posiada wykształcenie wyższe w obszarze: gospodarka przestrzenna/urbanistyka/architektura/geografia/planowanie przestrzenne lub pokrewne;
2. w okresie ostatnich **10 lat** przed upływem terminu składania ofert była autorem, współautorem, koordynatorem co najmniej **5 opracowań** z zakresu planowania miejscowego (np. MPZP, plan ogólny) o powierzchni nie mniejszej niż 50 ha każdy;
3. wykazuje znajomość praktyki stosowania klasyfikacji przeznaczeń i parametrów w dokumentach planistycznych oraz umiejętność formułowania rekomendacji doprecyzowań w sposób komunikowalny dla samorządów (do wykorzystania w uzgodnieniach i finalizacji dokumentów);

W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca jest zobligowany do złożenia **Wykazu osób** skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia. Wzór wykazu osób stanowi Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego.

VII. Wykluczenie Wykonawcy

Z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczy się Wykonawcę, który nie spełnia warunków uczestnictwa w postępowaniu, określonych w punkcie VII, a jego oferta zostanie odrzucona.

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy:

1. którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 514),

2. w stosunku do których nie występują okoliczności opisane w art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.).

Wykonawca jest zobligowany do złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego.

VIII. Kryteria oceny ofert

1. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie następujących kryteriów oceny ofert:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga kryterium (w %)
1.	Cena	100

2. Punkty za kryterium „Cena” zostaną obliczone według wzoru:

Cena oferty najtańszej

----- x 100 = liczba punktów

Cena oferty badanej

Końcowy wynik powyższego działania zostanie zaokrąglony do dwóch miejsc po przecinku.

IX. Klauzula poufności

1. Wykonawca zobowiąże się, że bez pisemnej zgody Zamawiającego nie wykorzysta i nie udostępni osobom trzecim informacji i dokumentów pozyskanych i wytworzonych w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia lub będących w posiadaniu Wykonawcy, w tym materiałów prezentowanych w ramach spotkań roboczych z interesariuszami.
2. Wszelkie dane i informacje przekazane Wykonawcy w związku z wykonaniem przedmiotowego zamówienia, zarówno w czasie jej obowiązywania, jak i po jej rozwiązaniu, będą traktowane jako Informacje Poufne i mogą być wykorzystane przez Wykonawcę wyłącznie w celu realizacji zamówienia.

3. Strony będą zobowiązane do zachowania w tajemnicy i wykorzystywania wyłącznie w celu wykonania przedmiotowego zamówienia Informacji Poufnych, uzyskanych w związku z jej zawarciem i wykonywaniem. Strony uprawnione będą do przekazywania Informacji Poufnych swoim pracownikom i podwykonawcom, wyłącznie gdy będzie to konieczne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. W takim przypadku Strona poniesie odpowiedzialność za naruszenie zasad poufności przez pracowników i podwykonawców, jak za własne działanie bądź zaniechanie. Każda ze Stron będzie zobowiązana zabezpieczyć w sposób należyty uzyskane Informacje Poufne, w tym materiały, nośniki, informacje oraz dane, przed nieuprawnionym dostępem, również osób trzecich, a także zobowiąże się, aby jej pracownicy i podwykonawcy utrzymywali poufny status Informacji Poufnych.

4. Obowiązek zachowania poufności nie będzie dotyczyć tych Informacji Poufnych:

- 1) których ujawnienie jest wymagane przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa;
- 2) których ujawnienie następuje na żądanie podmiotu uprawnionego do kontroli, pod warunkiem, że podmiot ten został poinformowany o poufnym charakterze informacji;
- 3) które są powszechnie znane;
- 4) które Strona uzyskała lub uzyska od osoby trzeciej, jeżeli przepisy obowiązującego prawa lub zobowiązanie umowne wiążące tę osobę nie zakazują ujawniania przez nią tych informacji i o ile Strona nie zobowiązała się do zachowania poufności;
- 5) w których posiadanie Strona weszła zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przed dniem uzyskania takich informacji na podstawie umowy;
- 6) które dotyczą faktu zawarcia umowy, z wyłączeniem jej postanowień szczególnych, w zakresie wykorzystania tej okoliczności w materiałach marketingowych Stron oraz referencji i potwierdzenia posiadanych kompetencji;
- 7) które dotyczą faktu zawarcia umowy oraz jej postanowień szczególnych, których ujawnienie następuje na żądanie podmiotu prowadzącego audyt lub świadczącego pomoc prawną pod warunkiem, że podmiot ten został poinformowany o poufnym charakterze informacji.

5. W przypadku nałożenia na Stronę obowiązku ujawnienia jakichkolwiek Informacji Poufnych drugiej Strony, Strona ta nie później niż w terminie 3 dni roboczych zawiadomi o tym fakcie drugą Stronę na piśmie. W przypadku powzięcia informacji o naruszeniu przez Stronę zobowiązania do zachowania poufności Strona ta niezwłocznie zawiadomi o tym fakcie drugą Stronę.

6. Zobowiązanie do zachowania poufności, o którym mowa w niniejszym paragrafie, będzie pozostawać w mocy w okresie realizacji przedmiotowego zamówienia oraz przez okres co najmniej 5 lat od dnia zrealizowania przedmiotu zamówienia. W przypadku zakończenia realizacji przedmiotowego zamówienia z jakiegokolwiek powodu przed terminem jego wykonania, postanowienia dotyczące poufności pozostaną w mocy przez okres wskazany w zdaniu poprzedzającym, liczony od dnia rozwiązania przedmiotowego zamówienia.

X. Warunki płatności

1. Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie, które będzie płatne po zakończeniu realizacji części powierzonych mu do wykonania i po odbiorze produktów.
2. Wynagrodzenie za zrealizowane zadania będzie wynagrodzeniem ryczałtowym.
3. Wynagrodzenie zaspokaja wszelkie roszczenia Wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu umowy, w tym roszczenia z tytułu przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do wszystkich utworów (analiz, raportów itp. wykonywanych na potrzeby Zadania) powstałych w związku z jego wykonywaniem, stanowiących utwory w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 24 z późn. zm.), zwanych dalej „utworami” oraz z tytułu udzielenia prawa zależnego.
4. Wynagrodzenie będzie uwzględniało ewentualne, naliczone kary pieniężne w przypadku stwierdzenia wykonania usługi niezgodnie z warunkami określonymi w niniejszym Zapytaniu ofertowym:
 1. W razie niewykonania przedmiotu umowy, Wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia za niewykonany przedmiot umowy oraz zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15% wynagrodzenia brutto za realizację przedmiotu umowy.
 2. W razie nienależytego wykonania przedmiotu umowy, przez co Strony rozumieją wykonanie go niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w pkt IV niniejszego Zapytania ofertowego, Wykonawca zapłaci

- Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego za wykonanie przedmiotu umowy.
3. Za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu danego przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1 % wynagrodzenia całkowitego brutto określonego za wykonanie zadania.
 4. W razie naruszenia poufności danych i informacji pozyskiwanych w związku z realizacją usługi Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% całkowitego wynagrodzenia brutto za realizację usługi.
 5. Maksymalna wysokość kar naliczanych na podstawie umowy może wynieść 20% całkowitego wynagrodzenia brutto za realizację usługi.
 6. Zamawiający może dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego zastrzeżone na jego rzecz kary umowne.
 7. Strony uzgadniają, że w razie naliczenia przez Zamawiającego kar umownych, Zamawiający potrąci z wynagrodzenia kwotę stanowiącą równowartość tych kar i tak pomniejszone wynagrodzenie wypłaci Wykonawcy, a w przypadku braku możliwości potrącenia kar z wynagrodzenia Wykonawca zapłaci kary na pierwsze wezwanie Zamawiającego w terminie 7 dni od jego otrzymania.
 8. Powyższe kary umowne nie będą stosowane, jeśli niewykonanie zadania wynikać będzie z rezygnacji przez Zamawiającego z ich realizacji, dokonanej na zasadach tożsamyh do tych wynikających z art. 456 ustawy PZP, tj. w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić podstawowemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu.
 9. Zapłata wynagrodzenia nastąpi przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy w terminie 14 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT lub rachunku. Podstawą wystawienia faktury VAT lub rachunku jest odpowiedni protokół sporządzony przez Zamawiającego.

10. Dniem zapłaty wynagrodzenia jest dzień wydania dyspozycji przelewu z rachunku bankowego Zamawiającego.

5. Fakturę lub rachunek należy wystawić na:

Nabywca: Instytut Rozwoju Miast i Regionów, ul. Targowa 45, 03-728 Warszawa, NIP 677-22-01-345

Odbiorca: Instytut Rozwoju Miast i Regionów, ul. Targowa 45, 03-728 Warszawa

XI. Opis sposobu przygotowania, forma i termin złożenia oferty

1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.
2. Zamawiający dopuszcza składania ofert częściowych.
3. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych.
4. Cena musi być wyrażona w złotych (PLN) z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku. Cena powinna być wyrażona liczbowo i słownie.
5. Ofertę składa się w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym, na adres: eorzelowska@irmir.pl w terminie **do dnia 28 maja 2026 r. do godziny 12.00.**
6. Oferta powinna zawierać następujące dokumenty:
 - a) ofertę cenową według Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego,
 - b) dokumenty, z których wynika umocowanie do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy – np. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub równoważnego rejestru (o ile dotyczy); jeżeli Wykonawca działa przez pełnomocnika należy dodatkowo załączyć stosowne pełnomocnictwo,

c) w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum/porozumienie) – Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego,

d) wykaz osób oddelegowanych do realizacji zamówienia według Załącznika nr 4 do Zapytania ofertowego,

e) podpisane oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu, zgodnie z niniejszym Zapytaniem ofertowym. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego.

6. Wszystkie wymagane załączniki Wykonawca dołącza do składanej oferty w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym, lub w formie skanów dokumentów podpisanych przez osobę lub osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy zgodnie z reprezentacją określoną w akcie rejestracyjnym, wymaganiach ustawowych oraz przepisach prawa.

7. Z chwilą ustanowienia pełnomocnictwa istnieje obowiązek załączenia do oferty pełnomocnictwa z podaniem jego zakresu.

8. Wykonawca ponosi wszelkie koszty związane z przygotowaniem i złożeniem oferty.

Oferty, które wpłyną po terminie nie będą rozpatrywane.

XI. Osoba do kontaktu

Ewelina Orzełowska, tel. 696420255, e-mail: eorzelowska@irmir.pl

XII. Uwagi końcowe

1. Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od podpisania Umowy z wybranym Wykonawcą w przypadku zaistnienia okoliczności nieznanych Zamawiającemu w dniu sporządzania niniejszego Zapytania ofertowego, skutkujące brakiem potrzeby lub możliwości realizacji przedmiotu niniejszego Zapytania ofertowego.

2. Ostateczny wybór Wykonawcy, z którym nastąpi podpisanie Umowy, nastąpi na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w niniejszym Zapytaniu ofertowym.

3. Wykonawca, którego oferta uznana zostanie za najkorzystniejszą, zobowiązany będzie do zawarcia umowy w terminie określonym przez Zamawiającego. Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej lub w formie elektronicznej, o których mowa w art 78 i 78¹ Kodeksu cywilnego.
4. Warunki, na których będzie zawarta umowa określa Załącznik nr 1 („Projektowane postanowienia umowne”) do Zapytania ofertowego.
5. W przypadku, gdy wybrany Wykonawca uchyli się od podpisania Umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo wyboru kolejnej ze złożonych ofert, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.
6. Wykonawcy zostaną poinformowani o dokonanych wyborze drogą elektroniczną.
7. Zapytanie ofertowe nie stanowi oferty w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego.
8. Wykonawcy uczestniczą w postępowaniu ofertowym na własne ryzyko i koszt, nie przysługują im żadne roszczenia z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od postępowania ofertowego.
9. Ocena zgodności ofert z wymaganiami Zamawiającego przeprowadzona zostanie na podstawie analizy informacji, dokumentów i materiałów, jakie Wykonawca zawarł w swej ofercie.
10. W przypadku braków lub błędów w dokumentach załączonych do oferty – w celu poprawienia lub uzupełnienia oferty o dokumenty i oświadczenia będzie wezwany ten Wykonawca, którego oferta na podstawie dotychczas złożonych dokumentów uzyska najwyższą liczbę punktów.
11. Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzania w toku oceny ofert wiarygodności przedstawionych przez Wykonawców dokumentów, wykazów, danych i informacji.
12. Oferty niezgodne z wymogami opisanymi w niniejszym zapytaniu, niepoprawione lub nieuzupełnione na wezwanie Zamawiającego, lub zawierające niewiarygodne dokumenty,

wykazy, dane i informacje zostaną odrzucone, i nie będą podlegały ocenie, o której mowa w pkt. VIII Zapytania ofertowego.

13. Zamawiający dopuszcza zmianę terminu realizacji Zamówienia na wniosek Wykonawcy w następujących sytuacjach:

- a) wystąpienia zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w zakresie mającym istotny wpływ na realizację Zamówienia,
- b) wystąpienia siły wyższej, która uniemożliwi wykonywanie Zamówienia zgodnie z jego zapisami,
- c) jeżeli nastąpią niezawinione przez Wykonawcę okoliczności uniemożliwiające wykonanie Zamówienia w przewidzianym terminie.

XIV. Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia

27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuję, że:

- administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Instytut Rozwoju Miast i Regionów, adres:
ul. Targowa 45, 03-728 Warszawa, tel. 22 619 13 50, email: sekretariat@irmir.pl;
- kontakt z Inspektorem Ochrony Danych – e-mail: rodo@irmir.pl;
- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego;
- odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania w oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej;

- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane, zgodnie z przepisami i w terminach wynikających, Ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 164 z późn. zm.);
- obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących jest wymogiem związanym z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; konsekwencje niepodania określonych danych wynikają z treści zapytania ofertowego;
- w odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO;
- posiada Pani/Pan:
 - na podstawie art. 15 RODO prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących;
 - na podstawie art. 16 RODO prawo do sprostowania Pani/Pana danych osobowych;
 - na podstawie art. 18 RODO prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO;
 - prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;
- nie przysługuje Pani/Panu:
 - w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO prawo do usunięcia danych osobowych;
 - prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;
 - na podstawie art. 21 RODO prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO.
- Strony oświadczają, iż posiadają wiedzę, że dane zawarte w treści umowy, jak również przedmiot umowy stanowią informację publiczną i mogą być udostępniane zgodnie z przepisami o dostępie do informacji publicznej oraz na stronie BIP – www.irmir.pl.

- Wykonawca wyraża zgodę na przetwarzanie danych osobowych zawartych w treści umowy dla potrzeb udostępniania ww. informacji (tj. art. 14 ust. 5 lit. a) RODO).

Załączniki:

Załącznik nr 1 Projektowane postanowienia umowy

Załącznik nr 2 Formularz ofertowy

Załącznik nr 3 Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu

Załącznik nr 4 Wykaz osób

Załącznik nr 5 Oświadczenie wykonawców ubiegających się wspólnie o realizację zamówienia

Załącznik nr 6 Charakterystyka obszarów pilotażowych