

Zapytanie ofertowe

Dotyczy: Usługi polegającej na przeprowadzeniu ewaluacji oraz wsparciu pilotażowo wypracowanych cyfrowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w gminach pilotażowych projektu pt. „Nowy model regionalnego i miejscowego planowania przestrzennego dla zapewnienia odporności i bezpieczeństwa struktury przestrzennej Polski w kontekście współczesnych wyzwań rozwojowych (ReActPlan)” a także przygotowaniu propozycji zmian, wniosków i rekomendacji do udoskonalenia modelu cyfrowego MPZP.

W związku z planowanym udzieleniem zamówienia na świadczenie usługi polegającej na przeprowadzeniu ewaluacji oraz wsparciu opracowania finalnej wersji ośmiu pilotażowo wypracowanych cyfrowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w gminach pilotażowych projektu ReActPlan, a także przygotowaniu propozycji zmian, wniosków i rekomendacji do modelu cyfrowego MPZP, zapraszamy do przesłania oferty cenowej wykonania w/w usługi.

I. Tryb udzielenia zamówienia

1. Postępowanie jest wyłączone z zakresu stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy (zamówienie o wartości niższej niż 170 000 złotych netto).
2. Usługa jest stanowi część projektu pt. “Nowy model regionalnego i miejscowego planowania przestrzennego dla zapewnienia odporności i bezpieczeństwa struktury przestrzennej Polski w kontekście współczesnych wyzwań rozwojowych” współfinansowanego ze środków Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w ramach Strategicznego Programu Badań Naukowych i Prac Rozwojowych “Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” - GOSPOSTRATEG IX, realizowanego przez Konsorcjum w składzie: Instytut Rozwoju Miast i Regionów (Lider Konsorcjum), Ministerstwo Rozwoju i Technologii oraz Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie (Umowa nr GOSPOSTRATEG9/0015/2022).
3. Zamawiający **nie dopuszcza** składania ofert częściowych. Przedmiot zamówienia stanowi **jedno zamówienie**, którego realizacja wymaga zapewnienia spójnej metodyki ewaluacji i raportu oraz jednolitego standardu wniosków i rekomendacji dla ośmiu (8) pilotażowo wypracowanych cyfrowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w gminach pilotażowych projektu ReActPlan, a także wniosków do udoskonalenia modelu.

4. Zamawiający dopuszcza złożenie oferty przez:

1. jednego Wykonawcę albo
 2. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum/porozumienie), przy czym wymagane jest ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania Wykonawców w postępowaniu oraz do zawarcia umowy.
5. W przypadku złożenia oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy wskazali podział ról i odpowiedzialności w realizacji zamówienia, w szczególności w zakresie zapewnienia zespołu ekspertów pełniących funkcję ewaluatorów mechanizmów wewnętrznej kontroli jakości (np. recenzja krzyżowa opracowań, uzgadnianie rozbieżności stanowisk, redakcja wspólna raportów). W przypadku złożenia oferty przez Wykonawcę zamierzającego powierzyć realizację fragmentów zamówienia podwykonawcom, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wskazał fragment zamówienia, który zamierza powierzyć im do realizacji oraz nawy podwykonawców.
6. Zamawiający zastrzega, że realizacja zamówienia będzie prowadzona z uwzględnieniem ograniczeń w udostępnianiu materiałów eksperckich, określonych w dalszej części zapytania ofertowego, co Wykonawca przyjmuje do wiadomości, składając ofertę.
7. Materiały udostępniane ekspertom Wykonawcy:
1. Zamawiający wskazuje, że eksperci delegowani przez Wykonawcę otrzymają taki sam zakres materiałów, jaki jest udostępniany samorządom w pilotażu, a zatem taki, który umożliwi rozmowę o efektach i logice rozwiązań.
 2. W szczególności, do rozmów i raportu mogą zostać wykorzystane: (1) prezentacja projektu (materiał komunikacyjny/roboczy do rozmów z gminami), (2) wybrane elementy modelu obejmujące: klasy przeznaczenia terenów (z zastrzeżeniem, że zawierają kilka uzupełnień względem rozporządzenia i nie narzucają jedynej ścieżki postępowania w przypadku projektowanych zmian), katalog regulacji dodatkowych traktowany jako lista otwarta, przykładową listę ustaleń/typów dla obszarów specjalnych, oraz widok ogólny schematu modelu, który ma charakter koncepcyjny jako rama do rozmowy o logice rozwiązania, a nie ostateczny schemat do bezpośredniego wdrożenia technicznego.
 3. To ograniczenie nie jest wadą postępowania, lecz jego założeniem: Zamawiający oczekuje od Wykonawcy kompetencji w prowadzeniu ewaluacji w warunkach ograniczeń informacyjnych, tzn. umiejętności budowania wniosków na podstawie: rezultatów pilotażu, rozmów i uzgodnień z gminami, analizy

spójności pojęć i kategorii (przeznaczenia, regulacje dodatkowe, obszary specjalne), analizy ryzyk interpretacyjnych, oraz analizy porównawczej między gminami, bez sięgania po szczegółowe artefakty techniczne.

4. Zamawiający zastrzega, że wszelkie materiały przekazane Wykonawcy powinny być udostępnione w formie edytowalnej/nieedytowalnej, oznakowanej (np. znak wodny, numer wersji), a część informacji może być przedstawiana jedynie w trybie wglądu podczas spotkań roboczych (bez przekazywania plików). Wykonawca organizuje pracę swojego zespołu w taki sposób, aby zachować poufność, kontrolę dostępu i rozliczalność obiegu informacji; w szczególności, Wykonawca zapewnia, że osoby nieuczestniczące w realizacji zamówienia nie uzyskają dostępu do materiałów, a wytwarzane produkty nie będą zawierały treści umożliwiających rekonstrukcję wyłączonych elementów modelu.

II. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest przeprowadzenie przez Wykonawcę usługi eksperckiej polegającej na pełnieniu funkcji niezależnych ewaluatorów rezultatów pilotażu, tj. ośmiu pilotażowo wypracowanych cyfrowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które zostały opracowane wspólnie z gminami w ramach projektu pt. „Nowy model regionalnego i miejscowego planowania przestrzennego dla zapewnienia odporności i bezpieczeństwa struktury przestrzennej Polski w kontekście współczesnych wyzwań rozwojowych (ReActPlan)”. Usługa ma doprowadzić do opracowania spójnego zestawu propozycji zmian, wniosków i rekomendacji na podstawie sporządzonych w pilotażu ośmiu planach miejscowych wraz z ewentualnymi wytycznymi w zakresie korekt, doprecyzowań, ujednolicenia terminologii, usunięcia niespójności lub ograniczenia ryzyk interpretacyjnych, których celem będzie udoskonalenie modelu (na poziomie koncepcyjnym), tak aby model był bardziej jednoznaczny, lepiej komunikowalny i łatwiejszy do stosowania w różnych typach gmin.

Opracowanie pisemne (raport) ma charakter wielowymiarowy, ale podporządkowany intencji Zamawiającego, aby zapewnić, że finalne wersje cyfrowych MPZP w pilotażu są jakościowo domknięte i porównywalne. Oznacza to, że Wykonawca ma zidentyfikować rozbieżności między gminami tam, gdzie wynikają one z niekonsekwencji podejścia, a jednocześnie oddzielić je od rozbieżności uzasadnionych lokalnymi uwarunkowaniami.

Rekomendacje muszą mieć formę możliwą do wdrożenia, wskazywać, które elementy mogą wymagać zmian i dlaczego, jaki może być skutek pozostawienia stanu obecnego oraz jaką zmianę należy rozważyć, przy czym sformułowania muszą być odporne na nadinterpretację i powinny wspierać jednolite rozumienie rozwiązań w 8 gminach.

Istotą zamówienia jest również pozyskanie wniosków do udoskonalenia modelu, ale w rozumieniu „modelu do stosowania i komunikowania”, a nie „modelu w postaci schematu

wdrożeniowego”. Wykonawca ma zatem sformułować rekomendacje dotyczące: uściślenia definicji i granic pojęć, doprecyzowania katalogów (szczególnie tam, gdzie lista jest otwarta albo przykładowa), zaproponowania minimalnych reguł standaryzujących porównywalność, a także wskazania, które elementy powinny zostać dookreślone w materiałach komunikacyjnych, aby pilotaż nie opierał się na wiedzy ukrytej w zespole projektowym, lecz był przenaszalny metodycznie.

III. Wymagania dotyczące zespołu

III.1. Minimalny skład wymagany – 4 ekspertów

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił zespół co najmniej **czterooosobowy**, obejmujący cztery role rdzeniowe, które są bezpośrednio spójne z konstrukcją modelu cyfrowego MPZP, tj. z rozdzieleniem obiektów planistycznych, regulacji oraz dokumentów formalnych i z wymaganiem spójności danych i ustaleń.

1. **Ekspert wiodący ds. modelu cyfrowego MPZP i jakości danych (koordynator merytoryczny i redakcyjny)** – osoba, która rozumie model obiektowy, potrafi zaprojektować spójny standard walidacji, nadzoruje całość spójności tekst-dane, posiada znajomość specyfiki tworzenia MPZP
2. **Ekspert planowania miejscowego (praktyk MPZP / urbanista)** – osoba odpowiedzialna za ocenę merytoryczną ustaleń planu, logiki struktury przestrzennej, przeznaczeń i parametrów, w tym poprawności i wykonalności wskaźników oraz ich zgodności z praktyką planistyczną.
3. **Ekspert ds. regulacji/interpretowalności ustaleń (legislacja planistyczna i ryzyka interpretacyjne – bez pomocy prawnej)** – osoba odpowiedzialna za identyfikację niejednoznaczności, sprzeczności i luk w ustaleniach oraz za sprawdzenie czy regulacje przypisane do obiektów (np. teren planistyczny) są kompletne, jednoznaczne i „przekładalne” na zestaw atrybutów oraz czy da się je śledzić od uchwały i dokumentów formalnych do obiektów regulacji.
4. **Ekspert ds. odporności/bezpieczeństwa i uwarunkowań (środowiskowo-ryzykowych) w strukturze regulacji dodatkowych** – osoba, która potrafi ocenić poprawność i kompletność zastosowania „regulacji dodatkowych” i obszarów specjalnych wynikających z ryzyk i ograniczeń (np. osuwiska, obszary szczególnego zagrożenia powodzią, strefy ochronne ujęć wody, formy ochrony przyrody, strefy infrastrukturalne, obszary górnicze itp.) oraz spójność tych obiektów z regulacjami planu.

III.2. Skład rozszerzony – eksperci dodatkowi

Zamawiający dopuszcza i preferuje, aby Wykonawca zapewnił skład większy niż 4 osoby, przy czym każdy z dodatkowych ekspertów będzie spełniał wymogi minimalne określone w części VI.A.

IV. Zakres zadań Wykonawcy

IV.1. Ustalenie ram ewaluacji i języka raportu dla 8 planów

Wykonawca rozpocznie od opracowania ram ewaluacji adekwatnych do etapu prac, czyli takiej metodyki, która nie służy generowaniu nowych koncepcji, lecz rzetelnej ocenie i domknięciu istniejących rezultatów. Ramy ewaluacji muszą opisywać, co w pilotażu jest traktowane jako „gotowe”, co jako „wymagające doprecyzowania”, a co jako „ryzykowne i wymagające korekty”, przy czym każda z tych kategorii musi mieć konsekwencje praktyczne dla decyzji o finalizacji. Wykonawca ustanowi jednolity „język raportu”, czyli zestaw kategorii uwag, które pozwolą porównywać wyniki między gminami bez potrzeby wglądu w szczegółowy schemat: np. uwagi dotyczące konsekwencji użycia klas przeznaczeń (spójność, rozróżnialność, konfliktowość), uwagi dotyczące regulacji dodatkowych (czy są właściwie rozumiane jako otwarty katalog, czy są konsekwentnie wiązane ze skutkami regulacyjnymi), uwagi dotyczące obszarów specjalnych (czy przykładowość listy nie rozmywa sensu instrumentu, czy sposób użycia jest komunikowalny i jednoznaczny), oraz uwagi dotyczące „widoku ogólnego” (czy pełni realną funkcję integrującą i porządkującą, czy pozostaje prezentacyjnym diagramem).

Metodyka ma wprost uwzględniać ograniczenia udostępniania materiałów: Wykonawca zaprojektuje takie formaty uwag i rekomendacji, aby dało się je przypisać do elementów dopuszczonych (prezentacja, przeznaczenia, regulacje dodatkowe, obszary specjalne, widok ogólny).

IV.2. Przeprowadzenie ewaluacji 8 projektów pilotażowych cyfrowych MPZP

Wykonawca przeprowadzi ewaluację każdego z 8 planów w sposób pozwalający na porównanie międzygminne, a następnie sporządzi raport z całości, w którym kluczowe jest wykrycie niespójności standardu. Dla każdego planu Wykonawca opíše, w jakim stopniu zastosowane klasy przeznaczeń są konsekwentne i zrozumiałe, czy rozróżniają sytuacje istotne planistycznie, czy nie prowadzą do nakładania się przeciwstawnych funkcji, czy są spójne z katalogiem stref planistycznych stosowanych w planach ogólnych. Wykonawca oceni także, czy ewentualne uzupełnienia względem rozporządzenia są użyte w sposób przejrzysty i nie sprawiają wrażenia „dodatkowego systemu”, który bez tłumaczenia nie jest przenaszalny.

Następnie Wykonawca skupi się na regulacjach dodatkowych jako katalogu otwartym, zidentyfikuje, jego spójność, skutek regulacyjny wynikający z zastosowania regulacji dodatkowej, oraz czy nie ma sytuacji, w których katalog otwarty jest traktowany jak lista „zwyczajowo zamknięta”, co w praktyce prowadzi do braków albo do znaczących różnic standardu między gminami. Wykonawca sformułuje tu rekomendacje minimalnych zasad: jak przeprowadzić dobór regulacji dodatkowych, jak opisywać ich konsekwencje i jak unikać dublowania instrumentów (np. regulacja dodatkowa vs obszar specjalny) w sposób powodujący nieczytelność.

W odniesieniu do obszarów specjalnych, gdzie lista jest przykładowa, Wykonawca oceni, czy w pilotażu utrzymano jasny sens tego instrumentu, czy obszary specjalne są używane w logiczny i komunikowalny sposób oraz czy ich opis nie powoduje ryzyka, że „wszystko jest obszarem specjalnym”, a przez to instrument traci znaczenie. Wykonawca zidentyfikuje typowe problemy: np. mieszanie intencji (ochrona vs dopuszczenie vs ograniczenie), brak jednoznacznego uzasadnienia granic, brak spójności w tym, czy obszary specjalne wynikają z przesłanek ryzyk/ograniczeń, czy z intencji urbanistycznej, a także rozbieżności w sposobie przypisywania nakazów/zakazów/dopuszczeń. Następnie Wykonawca sformułuje rekomendacje doprecyzowań, które pozwolą utrzymać przykładowość listy (nie zamykać jej), a jednocześnie zapewnią jednolity standard rozumienia i porównywalności.

Wykonawca oceni założenia modelu (na podstawie udostępnionego schematu ogólnego), czy spełnia on funkcję porządkującą i, czy z perspektywy odbiorcy samorządowego da się na jego podstawie rozróżnić, co jest dokumentem/ustaleniem, co jest kategorią przeznaczenia, co jest regulacją dodatkową, a co jest obszarem specjalnym, i czy ta rama pomaga unikać mieszania poziomów (np. traktowania katalogu otwartego jak normatywnej listy zamkniętej). Jeśli widok ogólny jest zbyt ogólny, Wykonawca wskaże, jakie minimalne dopowiedzenia (na poziomie prezentacji/komunikacji) są potrzebne, by spełnił rolę narzędzia finalizacji, bez ujawniania elementów szczegółowych.

IV.3. Uzgodnienie korekt i doprowadzenie do finalnych rozstrzygnięć

Wykonawca nie ograniczy się do finalnego zbiorczego raportu pisemnego, lecz wesprze Zamawiającego w domknięciu pilotażu poprzez serię ustrukturyzowanych spotkań roboczych (w formacie ustalonym z Zamawiającym). Każde spotkanie ma prowadzić do rozstrzygnięć: Wykonawca przygotuje listę tematów wymagających doprecyzowania, przedstawi ryzyka i warianty rozwiązań oraz będzie moderował rozmowę tak, aby kończyła się decyzją: przyjęcie wniosku lub rekomendacji, odrzucenie z uzasadnieniem albo odłożenie do doprecyzowania z określeniem, kto i do kiedy dostarcza brakujące wyjaśnienie. Wykonawca będzie prowadził rejestr rozstrzygnięć w formie tabeli (przynajmniej: temat/element, opis problemu, skutek, rekomendacja, decyzja, uzasadnienie, status), zapewniając, że decyzje są porównywalne między gminami. Notatki ze spotkań będą głównym materiałem, na podstawie którego zostanie opracowany przez Wykonawcę opracowany finalny raport z ewaluacji (na co najmniej 20 stron), i dodatkowo zostanie przygotowany wykaz zmian wynikających z przeprowadzonych spotkań.

W finalnej wersji raportu z ewaluacji Wykonawca opracuje wnioski i propozycje zmian do modelu jako rekomendacje dotyczące doprecyzowania zasad, definicji, relacji pojęciowych i minimalnych standardów stosowania instrumentów, a nie jako zmiany schematu szczegółowego. Wykonawca wskaże, które elementy obecnego podejścia generują najwięcej niejednoznaczności, a także uwzględni specyfikę innych gmin, niż tych biorących udział w pilotażu (np. otwartość katalogu bez reguł, przykładowość obszarów specjalnych bez kryteriów,

zbyt ogólny widok ogólny bez „instrukcji interpretacji”), oraz zaproponuje, jakie zmiany lub uzupełnienia powinny być wprowadzone oraz jakie reguły powinny zostać dodane, aby model był przenaszalny i mniej zależny od kontekstu danego pilotażu.

Wnioski do modelu powinny mieć postać uporządkowaną: Wykonawca rozdzieli rekomendacje na te, które dotyczą (a) pojęć i definicji, (b) reguł stosowania instrumentów (przeznaczenia, regulacje dodatkowe, obszary specjalne), (c) zasad porównywalności między gminami (minimalny wspólny standard), oraz (d) materiałów komunikacyjnych dla samorządów (co w prezentacji i narracji należy doprecyzować, aby ograniczyć rozbieżności interpretacyjne). Wykonawca zadba przy tym, aby rekomendacje nie zmierzały do ujawnienia lub odtworzenia elementów wyłączonych z udostępnienia, i aby dało się je przekazać zainteresowanym stronom, w tym samorządom bez ryzyka „udostępnienia wersji cyfrowej”.

IV.4. Zasady sporządzania raportu (procedura, standard, tryb uzgadniania)

1. **Charakter raportu i poziom szczegółowości.** Opracowanie ma charakter ewaluacji ex post rezultatów pilotażu i jest prowadzone jako materiał wspomagający dopracowanie finalnych wersji cyfrowych MPZP oraz przygotowanie wniosków do udoskonalenia modelu. Raport nie polega na tworzeniu nowych koncepcji planistycznych, lecz na ocenie jakości, spójności, jednoznaczności i porównywalności rozwiązań już wypracowanych wspólnie z gminami, ze wskazaniem konkretnych obszarów wymagających doprecyzowania, korekty lub ujednolicenia. Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której zakwestionowana zostanie potrzeba utworzenia MPZP w formie bazodanowej. Raport musi być sporządzony w sposób umożliwiający wykorzystanie zawartych w nim treści w procesie finalizacji dokumentów, tj. powinien zawierać jednoznaczne wskazanie: czego dotyczy uwaga, jaki jest skutek pozostawienia stanu obecnego, jaka jest rekomendacja (warianty dopuszczalne) oraz jaki jest priorytet.
2. **Oparcie raportu o dopuszczony zakres materiałów.** Wykonawca sporządza opracowanie wyłącznie w oparciu o materiały udostępniane zgodnie z zapytaniem ofertowym (prezentacja oraz dopuszczone elementy modelu: klasy przeznaczeń, regulacje dodatkowe jako katalog otwarty, przykładowe obszary specjalne, widok ogólny) oraz o informacje i wyjaśnienia uzyskane w toku spotkań. Wszelkie rekomendacje muszą być sformułowane na poziomie zasad, definicji, reguł stosowania instrumentów i skutków regulacyjnych, bez ujawniania rozwiązań technicznych i schematów szczegółowych.
3. **Jednolity „język raportu” i porównywalność międzygminna.** Wykonawca sporządza raport w jednolitym standardzie dla wszystkich 8 gmin, stosując wspólne kategorie uwag i jednolite zasady priorytetyzacji. Każda uwaga w raporcie musi być przypisana do co najmniej jednego z następujących obszarów: (a) klasy przeznaczeń i konsekwencje ich użycia, (b) regulacje dodatkowe jako katalog otwarty, (c) obszary specjalne (lista przykładowa), (d) widok ogólny modelu jako narzędzie porządkujące. Dla zachowania

porównywalności Wykonawca stosuje identyczny format opisu uwag we wszystkich gminach oraz prowadzi zbiorczą warstwę syntetyczną (wspólne wzorce problemów i rozwiązań).

4. **Struktura uwagi (minimalny standard opisu).** Każda uwaga/rekomendacja w raporcie musi zawierać co najmniej:
- identyfikator uwagi (ID) oraz obszar tematyczny (a–d),
 - opis stanu obecnego (na poziomie dopuszczonych materiałów),
 - opis ryzyka lub skutku (interpretacyjnego, wdrożeniowego, porównywalnościowego),
 - rekomendację (jaki element modelu należy doprecyzować/zmienić/ujednolicić) oraz, jeśli to zasadne, dopuszczalne warianty rozwiązania,
 - priorytet (krytyczny / istotny / usprawniający),
 - status uzgodnienia (do omówienia / uzgodnione / do uzupełnienia / odrzucone) wraz z uzasadnieniem statusu,
 - informację, czy uwaga ma charakter: „lokalny” (specyfika gminy) czy „systemowy” (wniosek do modelu/standardu).
5. **Tryb pracy na spotkaniach – 8 spotkań podstawowych po 2 godziny.** Planowane jest przeprowadzenie co najmniej **8 (ośmiu) spotkań roboczych po 2 godziny** z udziałem Zamawiającego i zespołu Wykonawcy, służących omówieniu wniosków z raportu dotyczących poszczególnych projektów planów oraz ich doprecyzowaniu i uporządkowaniu. Spotkania te mają charakter merytoryczno-recenzencki i odbywają się w układzie zapewniającym porównywalność międzygminną. Wykonawca przygotowuje na każde spotkanie: agendę, zestaw wniosków do omówienia (z priorytetami) oraz propozycje brzmień wniosków lub rekomendacji w rejestrze rozstrzygnięć. Po każdym spotkaniu Wykonawca aktualizuje rejestr rozstrzygnięć oraz nadaje im statusy wynikające z przebiegu rozmowy.
6. **Tryb spotkań uzgodnieniowych – minimum 3 spotkania dodatkowe.** Niezależnie od spotkań podstawowych, przewiduje się zorganizowanie **co najmniej 3 (trzech) uzgodnieniowych spotkań roboczych** w terminach uzgodnionych z Zamawiającym, których celem będzie domknięcie rozbieżności, rozstrzygnięcie kwestii spornych, doprecyzowanie ustaleń lub uzupełnienie brakujących wyjaśnień. Spotkania uzgodnieniowe mają charakter decyzyjotwórczy: każde spotkanie kończy się listą rozstrzygnięć z przypisaniem odpowiedzialności (kto i do kiedy dostarcza brakujące informacje lub propozycję doprecyzowania) oraz aktualizacją statusów w rejestrze rozstrzygnięć.

7. **Rejestr rozstrzygnięć i „ślad decyzyjny”.** Wykonawca prowadzi na bieżąco rejestr w postaci tabeli (format edytowalny) stanowiący podstawowy „ślad decyzyjny” procesu sporządzania raportu. Rejestr musi umożliwiać filtrowanie co najmniej po: gminie, obszarze tematycznym, priorytecie, statusie uzgodnienia i typie (lokalne/systemowe). Rejestr jest aktualizowany po każdym spotkaniu i przekazywany Zamawiającemu w wersji bieżącej. Protokół spotkania i aktualizacja rejestru stanowią podstawę do sporządzenia finalnego raportu.
8. **Zasady redakcji raportu końcowego (finalny raport z ewaluacji).** Finalny raport z ewaluacji zostanie opracowany na podstawie: (a) rejestru rozstrzygnięć w wersji finalnej, (b) protokołów ze spotkań, (c) uzgodnionych rozstrzygnięć i ich uzasadnień. Raport końcowy musi liczyć **co najmniej 20 stron** (bez aneksów tabelarycznych) i zawierać co najmniej: opis metodyki i ograniczeń materiałowych, syntetyczne podsumowanie stanu domknięcia pilotażu, zestaw wniosków porównawczych dla 8 gmin, katalog rekomendacji wdrożeniowych oraz wyodrębnione wnioski do udoskonalenia modelu i materiałów komunikacyjnych. Raport musi rozdzielać rekomendacje na: (a) pojęcia i definicje, (b) reguły stosowania instrumentów (przeznaczenia, regulacje dodatkowe, obszary specjalne), (c) zasady porównywalności między gminami (minimalny standard), (d) materiały komunikacyjne dla samorządów.
9. **Kontrola jakości raportu.** Wykonawca zapewnia wewnętrzną kontrolę jakości raportu poprzez weryfikację spójności języka raportu, porównywalności ocen międzygminnych i kompletności rejestru rozstrzygnięć, w tym poprzez recenzję krzyżową (co najmniej jedna osoba z zespołu, inna niż autor wiodący danej części, weryfikuje spójność i kompletność zapisów). Wykonawca zapewnia również, że rekomendacje w raporcie są wewnętrznie niesprzeczne, jednoznaczne oraz możliwe do wdrożenia w trybie finalizacji modelu.

V. Termin realizacji

Realizacja zamówienia nastąpi w okresie od dnia podpisania umowy do 20 kwietnia 2026 r., przy czym szczegółowy harmonogram spotkań i przeglądów zostanie uzgodniony w terminie 5 dni roboczych od podpisania umowy.

VI. Warunki uczestnictwa

Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, iż dysponuje lub będzie dysponował **zespołem co najmniej czterech (4) ekspertów** dedykowanych do realizacji zamówienia, obejmującym **cztery role rdzeniowe** opisane w pkt III.1, a każda z osób wskazanych do danej roli spełnia łącznie wszystkie wymagania przypisane tej roli.

Zamawiający dopuszcza skierowanie jednej osoby do pełnienia **maksymalnie jednej roli rdzeniowej**.

W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca jest zobligowany do złożenia **Wykazu osób** skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, odpowiedzialnych za świadczenie usług, zawierającego co najmniej: imię i nazwisko, rolę w zespole (R1–R4 oraz ewentualnie role dodatkowe), wykształcenie, doświadczenie zawodowe, opis doświadczeń spełniających wymagania minimalne oraz podstawę dysponowania osobą. Wzór wykazu osób stanowi Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego.

A. Wymagania minimalne wspólne dla wszystkich ekspertów rdzeniowych (R1–R4)

Każdy z ekspertów rdzeniowych musi:

1. posiadać **wykształcenie wyższe** (dyplom ukończenia studiów wyższych jednolitych lub studiów drugiego stopnia) w dziedzinie adekwatnej do roli (np. gospodarka przestrzenna, urbanistyka, architektura, geografia, inżynieria środowiska, geodezja, prawo, administracja, planowanie przestrzenne, geoinformatyka lub pokrewne);
2. posiadać **co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego** licząc do dnia upływu terminu składania ofert;
3. w okresie ostatnich **10 lat** przed upływem terminu składania ofert brać udział (jako autor/współautor/recenzent/koordynator merytoryczny) w co najmniej **5 projektach/opracowaniach** odpowiadających tematyce roli (planowanie miejscowe, regulacje planistyczne, uwarunkowania środowiskowe/ryzyka, dane przestrzenne i kontrola jakości, itp.);
4. posiadać doświadczenie w pracy z jednostkami samorządu terytorialnego (JST) lub na rzecz JST (w szczególności w zakresie analiz, konsultacji, recenzji, uzgodnień lub wdrożeń dokumentów planistycznych);
5. wykazać zdolność do realizacji zadań w reżimie ograniczonego udostępniania materiałów.

B. Wymagania szczegółowe dla ról rdzeniowych

R1. Ekspert wiodący ds. modelu cyfrowego MPZP i jakości danych (koordynator merytoryczny i redakcyjny)

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że osoba wskazana do roli R1 spełnia łącznie wszystkie poniższe warunki:

1. posiada wykształcenie wyższe (min. magister) w obszarze: gospodarka przestrzenna/geodezja/urbanistyka/architektura/geografia/geoinformatyka/informatyka stosowana/administracja publiczna lub pokrewne;
2. w okresie ostatnich **10 lat** przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję **koordynatora merytorycznego lub lidera zespołu** w co najmniej **2 projektach** obejmujących jednocześnie komponent planistyczny oraz komponent danych/standaryzacji/strukturyzacji informacji (np. modelowanie informacji przestrzennej, standaryzacja zapisów, systemy informacji przestrzennej dla dokumentów planistycznych, kontrola jakości danych, publikacja/udostępnianie danych);
3. w okresie ostatnich **10 lat** przeprowadziła co najmniej **3 szkolenia/warsztaty** lub prowadziła co najmniej **3 spotkania eksperckie** (np. dla JST, izb, stowarzyszeń, zespołów projektowych) dotyczące standaryzacji, jakości danych, cyfryzacji procesów planistycznych lub porównywalnych zagadnień.

R2. Ekspert planowania miejscowego (praktyk MPZP / urbanista)

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że osoba wskazana do roli R2 spełnia łącznie wszystkie poniższe warunki:

1. posiada wykształcenie wyższe w obszarze: gospodarka przestrzenna/urbanistyka/architektura/geografia/planowanie przestrzenne lub pokrewne;
2. w okresie ostatnich **10 lat** przed upływem terminu składania ofert była autorem, współautorem, koordynatorem co najmniej **5 opracowań** z zakresu planowania miejscowego (np. MPZP, plan ogólny) o powierzchni nie mniejszej niż 50 ha każdy;
3. w okresie ostatnich 10 lat przez co najmniej 1 rok była członkiem w gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej oraz brała udział w opiniowaniu co najmniej 5 planów miejscowych lub planów ogólnych;
4. wykazuje znajomość praktyki stosowania klasyfikacji przeznaczeń i parametrów w dokumentach planistycznych oraz umiejętność formułowania rekomendacji doprecyzowań w sposób komunikowalny dla samorządów (do wykorzystania w uzgodnieniach i finalizacji dokumentów).

R3. Ekspert ds. regulacji/interpretowalności ustaleń (legislacja planistyczna i ryzyka interpretacyjne – bez pomocy prawnej)

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że osoba wskazana do roli R3 spełnia łącznie wszystkie poniższe warunki:

1. posiada wykształcenie wyższe w obszarze: prawo/administracja/gospodarka przestrzenna/urbanistyka/architektura lub pokrewne, przy czym wymagane jest udokumentowane doświadczenie w pracy z tekstami regulacyjnymi lub normatywnymi (w tym planistycznymi);
2. w okresie ostatnich **10 lat** przed upływem terminu składania ofert była autorem/współautorem/recenzentem co najmniej **3 analiz** lub opracowań dotyczących jakości i jednoznaczności zapisów regulacyjnych w dokumentach publicznych w obszarze planowania przestrzennego lub dokumentów o charakterze normatywnym;
3. przyjmuje do wiadomości, że rola nie obejmuje świadczenia pomocy prawnej, a praca ma charakter ekspercko-analityczny.

R4. Ekspert ds. odporności/bezpieczeństwa i uwarunkowań (środowiskowo-ryzykowych) w strukturze regulacji dodatkowych

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że osoba wskazana do roli R4 spełnia łącznie wszystkie poniższe warunki:

1. posiada wykształcenie wyższe w obszarze: inżynieria środowiska, geografia, geologia, gospodarka wodna, ochrona środowiska, planowanie przestrzenne, bezpieczeństwo/zarządzanie ryzykiem lub pokrewne;
2. w okresie ostatnich **10 lat** przed upływem terminu składania ofert uczestniczyła w co najmniej **3 opracowaniach** obejmujących analizę uwarunkowań środowiskowych i ryzyk przestrzennych (np. powódź, osuwiska, formy ochrony przyrody, strefy ochronne, ograniczenia infrastrukturalne) na potrzeby dokumentów planistycznych lub strategicznych JST;
3. posiada doświadczenie w pracy warsztatowej lub konsultacyjnej z JST, pozwalające na uzgadnianie finalnych rozwiązań w sytuacjach spornych lub niejednoznacznych (co najmniej 3 spotkania/projekty o charakterze konsultacyjnym/recenzenckim).

C. Skład rozszerzony – eksperci dodatkowi (preferowani)

Zamawiający dopuszcza i preferuje, aby Wykonawca zapewnił skład większy niż 4 osoby, przy czym każdy z dodatkowych ekspertów musi spełniać **wymogi minimalne wspólne** określone w pkt A.

D. Wykaz osób

W celu wykazania, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, Wykonawca jest zobligowany do złożenia **Wykazu osób** skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, odpowiedzialnych za świadczenie usług. Wykaz musi jednoznacznie wskazywać spełnienie wymagań dla każdej roli (R1–R4 oraz ewentualnych ról dodatkowych) poprzez opis

doświadczenia i wykaz projektów/opracowań, wraz z podaniem roli pełnionej przez eksperta w danym projekcie.

VII. Wykluczenie Wykonawcy

Z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczy się Wykonawcę, który nie spełnia warunków uczestnictwa w postępowaniu, określonych w punkcie VII, a jego oferta zostanie odrzucona.

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy:

1. którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 514),
2. w stosunku do których nie występują okoliczności opisane w art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.).

Wykonawca jest zobligowany do złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego.

VIII. Kryteria oceny ofert (bez premiowania doświadczenia; premiowanie liczby ekspertów)

1. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie następujących kryteriów oceny ofert:

Lp	Nazwa kryterium	Waga kryterium (w %)
1.	Cena	50
2.	Skład zespołu	50

2. Punkty za kryterium „Cena” zostaną obliczone według wzoru:

Cena oferty najtańszej

----- x 50 = liczba punktów

Cena oferty badanej

Końcowy wynik powyższego działania zostanie zaokrąglony do dwóch miejsc po przecinku.

3. W celu oceny oferty w kryterium „Skład zespołu” Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą Wykaz osób, sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 4 do Zapytania ofertowego, rozszerzony o dodatkowych ekspertów ponad wymaganych w pkt VI.

Zamawiający przyzna dodatkowe punkty Wykonawcy, który wykaże zaangażowanie większej liczby ekspertów ponad wymagane minimum (4 osoby), a ocena odbywa się wyłącznie na podstawie Wykazu osób, zgodnie z poniższą punktacją:

- 4 ekspertów (minimum wymagane) – 0 pkt
- 5 ekspertów – 10 pkt
- 6 ekspertów – 20 pkt
- 7 ekspertów – 30 pkt
- 8 ekspertów – 40 pkt
- ≥ 9 ekspertów – 50 pkt

Warunek przyznania punktów: każdy z dodatkowych ekspertów musi spełniać wymogi minimalne wspólne określone w pkt VI.A.

4. Każda z ofert będzie oceniana wg powyższych kryteriów zgodnie z poniższym wzorem:

$$P = P_1 + P_2$$

gdzie:

P – łączna liczba punktów

P₁ – liczba punktów w kryterium „cena brutto”

P₂ – liczba punktów w kryterium „skład zespołu”

Obliczenia będą wykonywane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

IX. Warunki płatności

1. Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie, które będzie płatne po zakończeniu Zadania 1 i po odbiorze produktów.
2. Wynagrodzenie za zrealizowane zadania będzie wynagrodzeniem ryczałtowym.
3. Wynagrodzenie zaspokaja wszelkie roszczenia Wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu umowy, w tym roszczenia z tytułu przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do wszystkich utworów (analiz, raportów itp. wykonywanych na potrzeby Zadania) powstałych w związku z jego wykonywaniem, stanowiących utwory w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 24 z późn. zm.), zwanych dalej „utworami” oraz z tytułu udzielenia prawa zależnego.
4. Wynagrodzenie będzie uwzględniało ewentualne, naliczone kary pieniężne w przypadku stwierdzenia wykonania usługi niezgodnie z warunkami określonymi w niniejszym Zapytaniu ofertowym:
 1. W razie niewykonania przedmiotu umowy, Wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia za niewykonany przedmiot umowy oraz zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15% wynagrodzenia brutto za realizację przedmiotu umowy.
 2. W razie nienależytego wykonania przedmiotu umowy, przez co Strony rozumieją wykonanie go niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w pkt IV niniejszego Zapytania ofertowego, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego za wykonanie przedmiotu umowy.
 3. Za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu danego przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1 % wynagrodzenia całkowitego brutto określonego za wykonanie zadania.

4. W razie naruszenia poufności danych i informacji pozyskiwanych w związku z realizacją usługi Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% całkowitego wynagrodzenia brutto za realizację usługi.
5. Maksymalna wysokość kar naliczanych na podstawie umowy może wynieść 20% całkowitego wynagrodzenia brutto za realizację usługi.
6. Zamawiający może dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego zastrzeżone na jego rzecz kary umowne.
7. Strony uzgadniają, że w razie naliczenia przez Zamawiającego kar umownych, Zamawiający potrąci z wynagrodzenia kwotę stanowiącą równowartość tych kar i tak pomniejszone wynagrodzenie wypłaci Wykonawcy, a w przypadku braku możliwości potrącenia kar z wynagrodzenia Wykonawca zapłaci kary na pierwsze wezwanie Zamawiającego w terminie 7 dni od jego otrzymania.
8. Powyższe kary umowne nie będą stosowane, jeśli niewykonanie zadania wynikać będzie z rezygnacji przez Zamawiającego z ich realizacji, dokonanej na zasadach tożsamyh do tych wynikających z art. 456 ustawy PZP, tj. w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić podstawowemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu.
9. Zapłata wynagrodzenia nastąpi przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy w terminie 14 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT lub rachunku. Podstawą wystawienia faktury VAT lub rachunku jest odpowiedni protokół sporządzony przez Zamawiającego.
10. Dniem zapłaty wynagrodzenia jest dzień wydania dyspozycji przelewu z rachunku bankowego Zamawiającego.

5. Fakturę lub rachunek należy wystawić na:

Nabywca: Instytut Rozwoju Miast i Regionów, ul. Targowa 45, 03-728 Warszawa, NIP 677-22-01-345

Odbiorca: Instytut Rozwoju Miast i Regionów, ul. Targowa 45, 03-728 Warszawa

X. Opis sposobu przygotowania, forma i termin złożenia oferty

1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.
2. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.
3. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych.
4. Cena musi być wyrażona w złotych (PLN) z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku. Cena powinna być wyrażona liczbowo i słownie.
5. Ofertę składa się w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym, na adres: eorzelowska@irmir.pl w terminie do dnia 26.03.2026 r. do godziny 17.00.
6. Oferta powinna zawierać następujące dokumenty:
 - a) ofertę cenową według Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego,
 - b) dokumenty, z których wynika umocowanie do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy – np. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub równoważnego rejestru (o ile dotyczy); jeżeli Wykonawca działa przez pełnomocnika należy dodatkowo załączyć stosowne pełnomocnictwo,
 - c) w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum/porozumienie) – Załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego,
 - d) wykaz osób oddelegowanych do realizacji zamówienia według Załącznika nr 4 do Zapytania ofertowego,
 - e) podpisane oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu, zgodnie z niniejszym Zapytaniem ofertowym. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego.

6. Wszystkie wymagane załączniki Wykonawca dołącza do składanej oferty w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym, lub w formie skanów dokumentów podpisanych przez osobę lub osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy zgodnie z reprezentacją określoną w akcie rejestracyjnym, wymaganiach ustawowych oraz przepisach prawa.

7. Z chwilą ustanowienia pełnomocnictwa istnieje obowiązek załączenia do oferty pełnomocnictwa z podaniem jego zakresu.

8. Wykonawca ponosi wszelkie koszty związane z przygotowaniem i złożeniem oferty.

Oferty, które wpłyną po terminie nie będą rozpatrywane.

XI. Osoba do kontaktu

Ewelina Orzełowska, tel. 696420255, e-mail: eorzelowska@irmir.pl

XII. Uwagi końcowe

1. Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od podpisania Umowy z wybranym Wykonawcą w przypadku zaistnienia okoliczności nieznanych Zamawiającemu w dniu sporządzania niniejszego Zapytania ofertowego, skutkujące brakiem potrzeby lub możliwości realizacji przedmiotu niniejszego Zapytania ofertowego.

2. Ostateczny wybór Wykonawcy, z którym nastąpi podpisanie Umowy, nastąpi na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w niniejszym Zapytaniu ofertowym.

3. Wykonawca, którego oferta uznana zostanie za najkorzystniejszą, zobowiązany będzie do zawarcia umowy w terminie określonym przez Zamawiającego. Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej lub w formie elektronicznej, o których mowa w art 78 i 78¹ Kodeksu cywilnego.

4. Warunki, na których będzie zawarta umowa określa Załącznik nr 1 („Projektowane postanowienia umowne”) do Zapytania ofertowego.

5. W przypadku, gdy wybrany Wykonawca uchyli się od podpisania Umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo wyboru kolejnej ze złożonych ofert, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.
6. Wykonawcy zostaną poinformowani o dokonanym wyborze drogą elektroniczną.
7. Zapytanie ofertowe nie stanowi oferty w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego.
8. Wykonawcy uczestniczą w postępowaniu ofertowym na własne ryzyko i koszt, nie przysługują im żadne roszczenia z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od postępowania ofertowego.
9. Ocena zgodności ofert z wymaganiami Zamawiającego przeprowadzona zostanie na podstawie analizy informacji, dokumentów i materiałów, jakie Wykonawca zawarł w swej ofercie.
10. W przypadku braków lub błędów w dokumentach załączonych do oferty – w celu poprawienia lub uzupełnienia oferty o dokumenty i oświadczenia będzie wezwany ten Wykonawca, którego oferta na podstawie dotychczas złożonych dokumentów uzyska najwyższą liczbę punktów.
11. Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzania w toku oceny ofert wiarygodności przedstawionych przez Wykonawców dokumentów, wykazów, danych i informacji.
12. Oferty niezgodne z wymogami opisanymi w niniejszym zapytaniu, niepoprawione lub nieuzupełnione na wezwanie Zamawiającego, lub zawierające niewiarygodne dokumenty, wykazy, dane i informacje zostaną odrzucone, i nie będą podlegały ocenie, o której mowa w pkt. VIII Zapytania ofertowego.
13. Zamawiający dopuszcza zmianę terminu realizacji Zamówienia na wniosek Wykonawcy w następujących sytuacjach:
 - a) wystąpienia zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w zakresie mającym istotny wpływ na realizację Zamówienia,

b) wystąpienia siły wyższej, która uniemożliwi wykonywanie Zamówienia zgodnie z jego zapisami,

c) jeżeli nastąpią niezawinione przez Wykonawcę okoliczności uniemożliwiające wykonanie Zamówienia w przewidzianym terminie.

XIII. Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia

27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuję, że:

- administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Instytut Rozwoju Miast i Regionów, adres:
ul. Targowa 45, 03-728 Warszawa, tel. 22 619 13 50, email: sekretariat@irmir.pl;
- kontakt z Inspektorem Ochrony Danych – e-mail: rodo@irmir.pl;
- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego;
- odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania w oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej;
- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane, zgodnie z przepisami i w terminach wynikających, Ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 164 z późn. zm.);
- obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących jest wymogiem związanym z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; konsekwencje niepodania określonych danych wynikają z treści zapytania ofertowego;

- w odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO;
- posiada Pani/Pan:
 - ☐ na podstawie art. 15 RODO prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących;
 - ☐ na podstawie art. 16 RODO prawo do sprostowania Pani/Pana danych osobowych;
 - ☐ na podstawie art. 18 RODO prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO;
 - ☐ prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;
- nie przysługuje Pani/Panu:
 - ☐ w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO prawo do usunięcia danych osobowych;
 - ☐ prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;
 - ☐ na podstawie art. 21 RODO prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO.
- Strony oświadczają, iż posiadają wiedzę, że dane zawarte w treści umowy, jak również przedmiot umowy stanowią informację publiczną i mogą być udostępniane zgodnie z przepisami o dostępie do informacji publicznej oraz na stronie BIP – www.irmir.pl.
- Wykonawca wyraża zgodę na przetwarzanie danych osobowych zawartych w treści umowy dla potrzeb udostępniania ww. informacji (tj. art. 14 ust. 5 lit. a) RODO).

Załączniki:

Załącznik nr 1 Projektowane postanowienia umowy

Załącznik nr 2 Formularz ofertowy

Załącznik nr 3 Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu

Załącznik nr 4 Wykaz osób

Załącznik nr 5 Oświadczenie wykonawców ubiegających się wspólnie o realizację zamówienia