

 Kraków, 2 grudnia 2019 r.

**DO WSZYSTKICH KOGO DOTYCZY**

**WYNIK POSTĘPOWANIA II**

**Dotyczy części 2**

Dot.: Dostawa serwerów, zestawów komputerowych, laptopów

**Sprawa nr: 2/PZP-PN/2019**

Szanowni Państwo,

w sprawie ogłoszonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie jak wyżej, działając na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy, co następuje:

1. Zamawiający **w zakresie części 2** zastosował przewidzianą w pkt 5.4. SIWZ tzw. „procedurę odwróconą”.

1. Zestawienie złożonych w zakresie części 2 ofert wraz z przyznaną liczbą punktów poniżej:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** | **liczna pkt w kryterium cena (100%)** |
|
| E-Tech s.c. M. Duda, P. Kapusta, ul. Maratońska 67/69, 94-102 Łódź | 22 324,50 zł | 90,25 |
| NQ Marcin Niedziałkowski, ul. Czajcza 1B/1, 61-546 Poznań | 25 060,00 zł | 80,40 |
| MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno | 20 148,00 zł | 100,00 |

1. Zamawiający odrzucił w zakresie części 2 następujące oferty:
* **NQ Marcin Niedziałkowski, ul. Czajcza 1B/1, 61-546 Poznań –** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy PZP

UZASADNIENIE:

Wykonawca w dniu 25.11.2019 r. został wezwany do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca w zakreślonym terminie jednak na wezwanie to nie odpowiedział. Stąd jego oferta podlega odrzuceniu.

* **MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

Jednocześnie wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12, albowiem nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, jak również nie wykazał braku podstaw do jego wykluczenia z postępowania.

UZASADNIENIE:

W dniu 6.11.2019 r. wykonawca został wezwany do złożenia następujących dokumentów: Wykaz dostaw wraz z referencjami oraz karty katalogowe oferowanego w części 2 asortymentu, w terminie do dnia 13.11.2019 r.

W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca przedłożył:

1. jedną referencję wykonanych dostaw;
2. kartę katalogową monitora Philips 223V7QHSB (podczas gdy w formularzu ofertowym wykonawca wskazał model: Philips 23.8 241B8QJEB);
3. dwie karty katalogowe komputera stacjonarnego Zoneo Standard, o dwóch różnych specyfikacjach technicznych w zakresie dysku/dysków twardych.

W związku z powyższym w dniu 13.11.2019 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów tj.:

1. wykazu dostaw;
2. oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej;
3. karty katalogowej oferowanego w formularzu ofertowym monitora;

W treści wezwania do uzupełnienia wskazano termin uzupełnienia na dzień 19.11.2019 r. do godz.:12:00 oraz wskazano adres Zamawiającego w Krakowie, jako właściwy do doręczenia tychże dokumentów.

Jednocześnie w dniu 13.11.2019 r. wykonawcę wezwano również do wyjaśnień, która z kart katalogowych dotyczących komputera stacjonarnego powinna podlegać ocenie Zamawiającego, wskazując, jako termin wyjaśnień dzień 19.11.2019 r. do godz.:12:00.

Wykonawca w zakreślonym terminie nie przesłał na wskazany adres dokumentów, do uzupełnienia których został wezwany, jak również nie wyjaśnił w zakreślonym terminie wskazanych wątpliwości. Dokumenty te zostały bowiem doręczone na inny niż wskazany w wezwaniach adres Zamawiającego (adres w Warszawie). Należy zatem uznać, iż Wykonawca nie wykonał zadość wskazanym wezwaniom. Z uwagi na konieczność zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, okoliczność, iż dokumenty te trafiły pod wskazany adres Zamawiającego, ale już po upływie wyznaczonego terminu, nie może tej czynności sanować. Należy zresztą zwrócić uwagę, że wyznaczone terminy nie został przez wykonawcę zachowane nawet w odniesieniu do adresu Zamawiającego w Warszawie, na który pierwotnie doręczono wymagane dokumenty. Jak bowiem wynika z trackingu przesyłki, zostały one doręczone na ten adres w dniu 19.11.2019 r. o godz.: 12:28 – zatem również po wyznaczonym w wezwaniach terminie.

W związku z powyższym dokumenty te należy traktować jako niezłożone skutecznie, a co za tym idzie oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, a sam wykonawca dodatkowo wykluczeniu z postępowania na wskazanej podstawie prawnej.

Nie wykazał on bowiem stosownymi dokumentami, że oferowane dostawy spełniają warunki określone przez zamawiającego, jak również nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w pkt. 5.3.1.1.1.b) SIWZ oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP.

1. W związku z powyższym kolejną najwyżej ocenioną ofertą była oferta wykonawcy:

**E-Tech s.c. M. Duda, P. Kapusta, ul. Maratońska 67/69, 94-102 Łódź**

1. Po sprawdzeniu zgodności oferowanych przez wykonawcę wskazanego w pkt 4 dostaw z wymaganiami Zamawiającego, oraz potwierdzeniu spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu, jak również potwierdzeniu braku podstaw do jego wykluczenia z postępowania, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta wykonawcy:

**E-Tech s.c. M. Duda, P. Kapusta, ul. Maratońska 67/69, 94-102 Łódź**

1. Podpisanie umowy finalizującej postępowanie w zakresie części 2 będzie miało miejsce po dniu 9.12.2019 r. w terminie i miejscu uzgodnionym między stronami.